



Č. j.

Praha 28. listopadu 2012

Počet listů: 2

právně zastoupena

## Stížnost ze dne 5. 10. 2012 - vyrozumění

Podle § 175 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. sděluji, že byla vyřízena Vaše stížnost ze dne 5.10.2012, která byla příslušnému správnímu orgánu Generální inspekci bezpečnostních sborů, 2. oddělení GIBS, (dále jen GIBS), doručena dne 11.10.2012, v níž nesouhlasíte s vyřízením svého podání ze dne 13.8.2012 u vedeného pod č. j.

Na podkladě prošetření postupu pracovníka, který Vaše podání vyřizoval, správní orgán GIBS zjistil pochybení, a proto byla Vaše stížnost vyhodnocena jako **částečně důvodná** v části, ve které svým jednáním porušil ustanovení § 56 zák. č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů, v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 tr. řádu, jelikož Vás nevyrozuměl o přijatých opatřeních v dané věci do 30 dnů, případně do jednoho měsíce od přijetí podání. Současně bylo zjištěno pochybení v části, v níž jste upozornila na způsob, jakým jste byla vyrozuměna o vyřízení svého podání ze dne 13.8.2012, jelikož nebylo zřejmé, jakého podání se vyrozumění ze dne 25.9.2012 týkalo, podle jakých zákonných ustanovení bylo prověřeno, k jakým závěrům po provedeném prověření dospěl a z jakého důvodu podání postoupil k dalšímu opatření Policii ČR,

Na nesprávný postup svého podřízeného byl upozorněn s návrhem, aby věc předal k vyřízení nadřízenému služebnímu pracovníkovi s kázeňskou pravomocí k přijetí příslušných opatření.

V ostatních částech stížnosti správní orgán GIBS v postupu pochybení neshledal, neboť byl v souladu s obecně platnými předpisy a interními akty řízení.

---

Na vysvětlení k Vaší námitce, že Vaše oznámení mělo charakter oznámení na podezření ze spáchání trestného činu ze strany policistů Policie ČR, Obvodního oddělení policie Česká Lípa, jelikož bylo řádně odůvodněno a doloženo příslušnými doklady, uvádím, že každé podání se posuzuje dle svého obsahu ve smyslu ust. § 59 tr. řádu a nikoliv podle toho, jak je označeno. Vaše podání bylo pracovníkem , prověřeno dle § 30 zák. č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů, v souladu s ust. § 158 odst. 1 tr. řádu. Na základě provedeného šetření zpracovatel dospěl k závěru, že ve věci nejde o podezření ze spáchání trestného činu, ale o podezření ze spáchání kázeňského přestupku, a proto Vaše podání postoupil dle věcné a místní příslušnosti k dalšímu opatření nadřízenému služebnímu funkcionáři s kázeňskou pravomocí, což v daném případě byl ředitel Krajského ředitelství policie . O postoupení podání Vás dne 25.9.2012 písemně vyrozuměl zcela nedostačujícím způsobem, jak shora uvedeno. Vzhledem k tomu, že věci nebyly zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, nebyl zpracovatel povinen své rozhodnutí o postoupení věci odůvodňovat.

Vaše námitka, že postup, jakým bylo vyřízeno Vaše podání u , evokuje závěr o snaze „zamést celou věc pod koberec“, se nezakládá na pravdě, neboť v současné době je Vaše podání ze dne 13.8.2012 prošetřováno odborem vnitřní kontroly Krajského ředitelství policie pod č. j. .

Tímto sdělením považujte Vaši stížnost ze dne 5.10.2012 za vyřízenou.

**vedoucí oddělení**